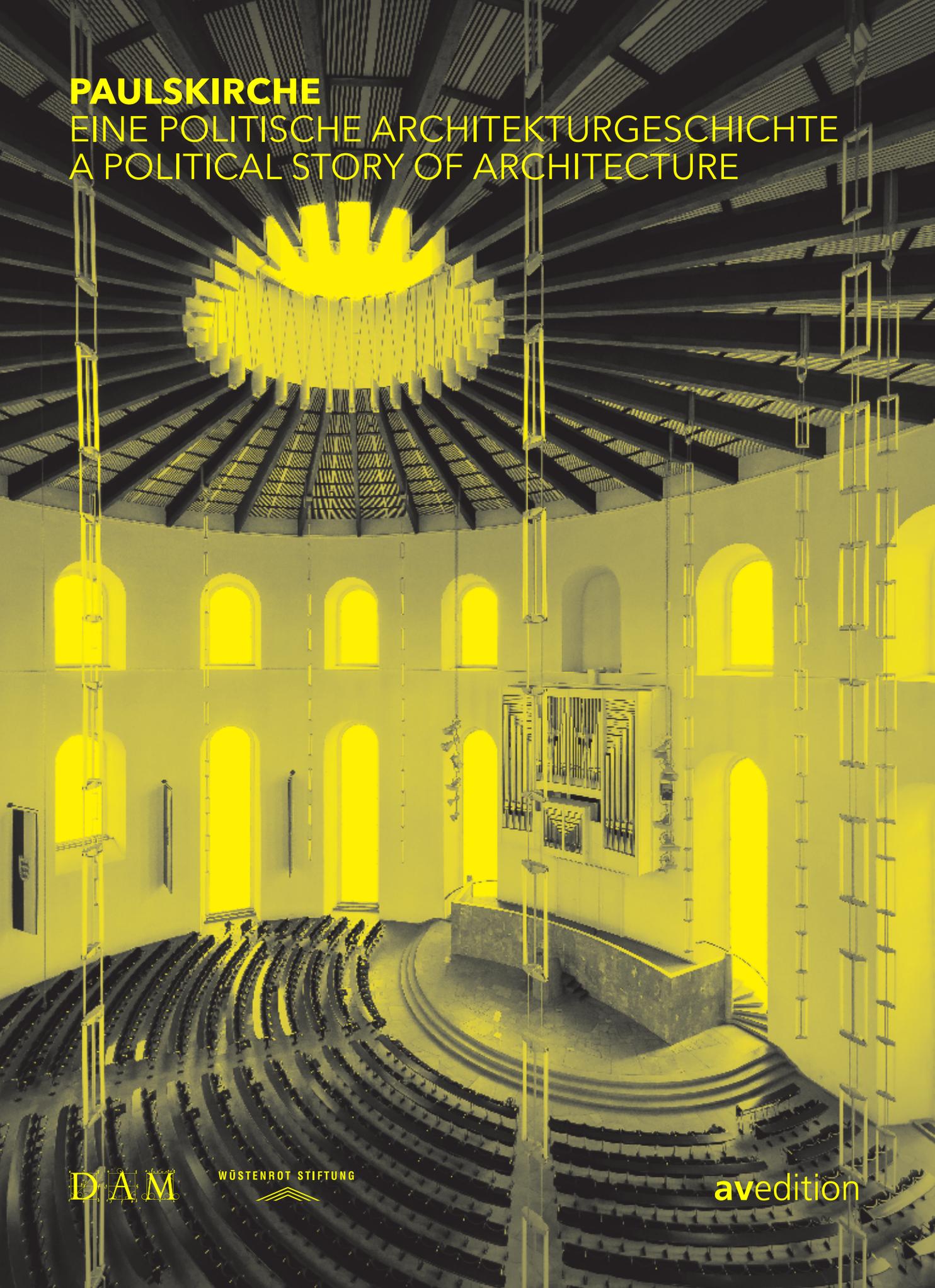


# PAULSKIRCHE EINE POLITISCHE ARCHITEKTURGESCHICHTE A POLITICAL STORY OF ARCHITECTURE



6

---

Maximilian Liesner, Philipp Sturm, Peter Cachola Schmal & Philip Kurz

**VORWORT**

PREFACE

12

---

Maximilian Liesner, Philipp Sturm

**DENKMAL UNTER DRUCK**

**EINE GESCHICHTE VON KONFLIKTEN**

MONUMENT UNDER PRESSURE

A HISTORY OF CONFLICTS

32

---

Lucia Seiß

**KIRCHE - PARLAMENT - KIRCHE**

**DIE HISTORISCHE BAU- UND NUTZUNGSGESCHICHTE BIS 1944**

CHURCH - PARLIAMENT - CHURCH

THE HISTORY OF CONSTRUCTION AND USE UNTIL 1944

44

---

Thomas Bauer

**EIN SYMBOL FÜR DEN DEMOKRATISCHEN NEUBEGINN**

**DER WIEDERAUFBAU DER PAULSKIRCHE**

A SYMBOL OF THE NEW DEMOCRATIC ERA

THE REBUILDING OF THE PAULSKIRCHE

68

---

Aline Pronnet, Maximilian Liesner, Philipp Sturm

**EINE VERGESSENE ZEITKAPSEL**

**DAS PRÄSIDENTENZIMMER UND DIE FENSTER VON KARL KNAPPE**

A FORGOTTEN TIME CAPSULE

THE PRESIDENT'S ROOM AND THE WINDOWS BY KARL KNAPPE

76

---

Annette Krapp

**EINE FRAGE DER WÜRDE?**

**DIE UMBAUTEN DER SECHZIGER BIS ACHTZIGER JAHRE**

A QUESTION OF DIGNITY?

CONVERSION WORKS FROM THE 1960S TO THE 1980S

94

---

Bernhard Unterholzner

**DIE SPRECHSTELLE DER PAULSKIRCHE**

**EINGANGSPORTAL ZUM ÖFFENTLICHEN RAUM**

THE PAULSKIRCHE'S SPEAKING POINT

GATEWAY TO THE PUBLIC SPHERE

104

---

Michael Falser

**HAT WIEDERAUFBAU DENKMALWERT?  
DIE PAULSKIRCHE IM REIGEN NACHKRIEGSZEITLICHER  
ARCHITEKTURIKONEN**

DO REBUILT STRUCTURES HAVE MONUMENT-VALUE?  
THE PAULSKIRCHE AMID THE RANKS OF POST-WAR  
ARCHITECTURAL ICONS

122

---

Moritz Bernouilly

**„SO SCHÖN WAR DAS BAUWERK NOCH NIEMALS GEWESEN“  
EIN FOTOESSAY**

“THE BUILDING HAD NEVER BEEN SO BEAUTIFUL”  
A PHOTO ESSAY

150

---

**AUSGEWÄHLTE LITERATUR**

SELECT BIBLIOGRAPHY

152

---

**AUTORINNEN UND AUTOREN**

AUTHORS

154

---

**ABBILDUNGSNACHWEIS**

IMAGE CREDITS

155

---

**DANK**

ACKNOWLEDGEMENTS

157

---

**IMPRESSUM**

IMPRINT



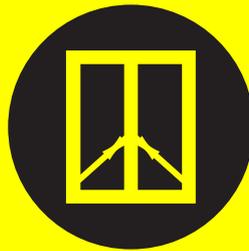
|01



|02

**DENKMAL UNTER DRUCK**  
**EINE GESCHICHTE VON KONFLIKTEN**  
MONUMENT UNDER PRESSURE  
A HISTORY OF CONFLICTS

Maximilian Liesner, Philipp Sturm



In light of the current debate on the future of the Paulskirche it almost seems as though history is repeating itself. Many of the arguments for and against a redesign of the building were already expounded in the public debate of the 1980s. The core of the discussion was and continues to be the assessment of the post-war rebuilding by the Paulskirche Planning Committee, frequently reduced to its most prominent member Rudolf Schwarz. He championed the concept of "interpretive monument preservation"<sup>1</sup> for the rebuilding of Germany's war-ravaged cities and applied it for the first time to the Paulskirche. "We should absolutely take the old work seriously," as he put it, "not as a dead, but as a living structure, which lives among us, and enter into conversation with it, listen to what it has to say, and say what we as living people have by way of answers, and in so doing breathe new life into this living thing."<sup>2</sup> As such, the planning committee took the ruined status of the Paulskirche seriously and made it the basis of the rebuilding work.<sup>3</sup>

|01 |02

#### **The Planning Committee Architects: Struggling with the Course of Time**

Although in the 1946 competition for the rebuilding of the Paulskirche the first prize had been awarded to architect Gottlob Schaupp, his design did not succeed in winning over either the competition organizers or the professionals.<sup>4</sup> Consequently, for the further rebuilding planning Municipal Planning Councilor Eugen Blanck contacted his colleague from Cologne Rudolf Schwarz, who specialized in church construction. Together they set up the Paulskirche Planning Committee, whose members otherwise included Johannes Krahn, one of Schwarz' former staff members, and the competition winner Schaupp.

Who were these men? Schaupp, Schwarz and Blanck had already worked on churches and other projects under Ernst May during the New Frankfurt era and their paths had repeatedly crossed. Schaupp (born in 1891 in Reutlingen, died in 1977 in Bad Homburg v. d. Höhe) completed his studies at the Höhere Bauschule in Stuttgart and began work as a freelance architect based in Frankfurt in 1925. He designed terraced housing for the Römerstadt Estate, built the evangelical church in the Riederwald district in 1928, which was destroyed in World War II, and in 1930 created a community center for the Niederrad district.<sup>5</sup>

|03 |04

Schwarz (born in 1897 in Strasbourg, died in 1961 in Cologne) studied Architecture at the Königliche Technische Hochschule in Berlin, after which he worked for and was a master

Angesichts der aktuellen Diskussion über die Zukunft der Paulskirche wirkt es fast, als wiederhole sich die Geschichte. Viele der Argumente für und gegen eine Umgestaltung des Gebäudes wurden bereits in der öffentlichen Debatte der achtziger Jahre ausgetauscht. Kernpunkt der Auseinandersetzung war damals und ist heute die Bewertung des Wiederaufbaus nach dem Krieg durch die Planungsgemeinschaft Paulskirche, oftmals verkürzt auf ihr prominentestes Mitglied Rudolf Schwarz. Dieser vertrat für den Wiederaufbau der kriegszerstörten Städte das Konzept der „interpretierenden Denkmalpflege“<sup>1</sup>, das er bei der Paulskirche erstmals anwandte. „Man solle das alte Werk ganz und gar ernst nehmen“, so beschrieb er es, „aber nicht als ein totes, sondern als ein lebendiges, das unter uns lebt, und mit ihm eine Zwiesprache beginnen, lauschen, was es zu sagen hat, und sagen, was wir als lebendige Menschen zu antworten haben, und ihm so als einem Lebendigen ein neues Lebendiges einfügen.“<sup>2</sup> So nahm die Planungsgemeinschaft den Ruinenstatus der Paulskirche ernst und legte ihn dem Wiederaufbau zugrunde.<sup>3</sup> |01 |02

#### **Die Architekten der Planungsgemeinschaft: Ringeln mit den Zeitläuften**

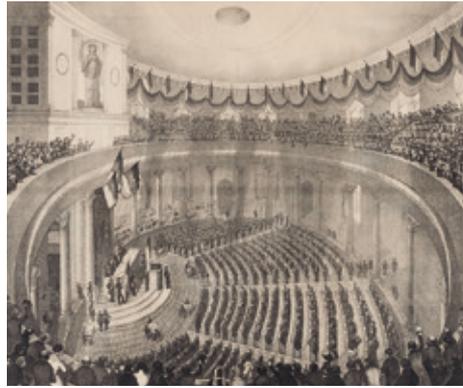
Obwohl 1946 beim Wettbewerb für den Wiederaufbau der Paulskirche ein erster Preis an den Architekten Gottlob Schaupp vergeben worden war, konnte dessen Entwurf weder die Auslober noch die Fachöffentlichkeit überzeugen.<sup>4</sup> Stadtbaurat Eugen Blanck nahm daher für die weitere Wiederaufbauplanung Kontakt zu seinem Kölner Kollegen und Kirchenbauspezialisten Rudolf Schwarz auf. Gemeinsam gründeten sie die Planungsgemeinschaft Paulskirche, der neben Schwarz und Blanck noch Johannes Krahn, ein früherer Mitarbeiter von Schwarz, sowie der Wettbewerbsgewinner Schaupp angehörten.

Wer waren diese Männer? Schaupp, Schwarz und Blanck hatten bereits unter Ernst May in der Zeit des Neuen Frankfurt an Kirchenbauten und anderen Projekten gearbeitet und waren sich dabei immer wieder begegnet. Schaupp (1891 Reutlingen -1977 Bad Homburg v. d. Höhe) schloss sein Studium an der Höheren Bauschule in Stuttgart ab und ließ sich 1925 als freier Architekt in Frankfurt nieder. Er entwarf Reihenhäuser für die Siedlung Römerstadt, errichtete 1928 im Riederwald die evangelische Riederwaldkirche, die im Zweiten Weltkrieg zerstört wurde, und 1930 in Niederrad ein Gemeindehaus.<sup>5</sup> |03 |04

Schwarz (1897 Straßburg/Elsass -1961 Köln) studierte an der Königlichen Technischen Hochschule in Berlin Architektur, danach war er Mitarbeiter und Meisterschüler von Hans Poelzig an der Berliner Akademie der Künste und promovierte mit einer Arbeit über Frühtypen der rheinischen Kleinkirchen. Ab 1925 arbeitete er mit Dominikus Böhm in Offenbach zusammen, gemeinsam gewannen sie 1927 den Wettbewerb für die Frauenfriedenskirche mit ihrem Entwurf *Opfergang*. |05



|11



|12



|13



|14

|11 Innenraum der Paulskirche, kolorierte Lithografie: F. W. Hancke und C. Bottinelli, ca. 1833 |12 Eröffnung der Nationalversammlung in der Paulskirche mit abgehängter Zwischendecke, 18. Mai 1848, Kreidelithografie: Franz Heister und J. B. Bauer |13 Innenansicht der Paulskirche mit ausgeschmückter Zwischendecke, nach 1886 |14 Feier zum 75. Jubiläum der Nationalversammlung, Festzug vor der Paulskirche mit Reichspräsident Friedrich Ebert, 18. Mai 1923

|11 Interior of the Paulskirche, color lithograph: F. W. Hancke and C. Bottinelli, c. 1833 |12 Opening of the National Assembly in the Paulskirche with suspended ceiling, May 18, 1848, chalk lithograph: Franz Heister and J. B. Bauer |13 Interior view of the Paulskirche with embellished suspended ceiling, after 1886 |14 Celebration marking the 75th anniversary of the National Assembly, procession in front of the Paulskirche with President Friedrich Ebert, May 18, 1923

Under Johann Friedrich Hess, the son and successor of Municipal Architect Hess (who had died in 1816), a new phase began in planning the new church, which now almost lay in ruins. Hess Jr. decided against simply continuing with the earlier building plans and came up with a more strongly Classicist design. He set out to replace the roof, which had since been built, with a dome modeled on the Pantheon in Rome, complete with coffered ceiling and a skylight.<sup>15</sup> |08 The Senate rejected this proposal because of the cost, just as it did Hess Jr.'s plan for inserting a clock story into the main tower, which would have ensured the latter was clearly higher than the roof of the church hall.<sup>16</sup> Further years were spent discussing these issues.<sup>17</sup> Eventually, from 1830 onwards, the building was completed with a flat, suspended dome in the interior, the steep roof above it, and with the lower version of the tower. Hess Jr. did however gain sway with his idea of abandoning the original plan of two galleries inside the church hall in favor of only one. As a result, the upper row of windows remained unimpeded and brought plenty of light into the interior. The gallery rested all the way round on 20 Ionian columns and provided space for almost 2,000 people.<sup>18</sup> |09

### The Completed Building

The church building as completed in 1833 stood out for the exceptionally restrained Classicist vocabulary used for the façade and the interior. This was in part also attributable to the difficult financial situation during the construction period. There was simply no money for special ornamentation, such as the painted ceiling originally envisaged. The walls and dome in the interior remained white.<sup>19</sup> The use of the typical red Main River sandstone and the crowning of the tower story with a round tempietto complete with cross, quoting the Katharinenkirche in Frankfurt, ensured the church blended harmoniously with the urban fabric.<sup>20</sup> |10

Despite the troubled planning history, the upshot was a homogeneous building that – precisely owing to the absence of a coffered dome – represented a uniquely Frankfurt form of Classicism. Moreover, the building as realized was indeed the ideal type of a Lutheran church: The interior was clearly structured, the building from the ground to the roof was suffused by the light that entered through the large windows, and one had an unobstructed view of the altar from nearly every pew.<sup>21</sup> The positioning of the organ, the pulpit and the altar in the central location in front of the main tower also reflected modern Protestant church architecture.<sup>22</sup> |11

geplante eingeschobene Uhrengeschoss im Hauptturm, das diesem eine deutliche Erhabenheit gegenüber dem Dach des Kirchensaals verliehen hätte.<sup>16</sup> Nachdem über diese Diskussionen weitere Jahre vergangen waren,<sup>17</sup> wurde der Bau schließlich ab 1830 mit einer flachen, eingehängten Kuppel im Innenraum, dem darüberliegenden Steildach und der niedrigeren Version des Turms fortgeführt. Durchsetzen konnte sich Hess Jr. mit seiner Idee, anstelle der ursprünglich zwei geplanten Emporen nur eine in das Innere des Kirchensaals einzuziehen. So blieb die obere Fensterreihe frei und lichtdurchlässig. Die Empore ruhte umlaufend auf zwanzig ionischen Säulen und bot nahezu 2000 Menschen Platz.<sup>18</sup> |09

### Der fertiggestellte Bau

Der Kirchenbau, so wie er 1833 fertiggestellt wurde, zeichnete sich durch eine äußerst zurückhaltende klassizistische Formensprache der Fassade wie auch des Innenraums aus. Dies war teilweise auch der schwierigen finanziellen Situation während der Bauzeit geschuldet. Für besondere Ausschmückungen wie beispielsweise die ursprünglich geplante Deckenbemalung fehlte das Geld. Wände und Kuppel im Innenraum blieben weiß.<sup>19</sup> Die Verwendung des typischen roten Mainsandsteins und die Bekrönung des Turmgeschosses mit einem runden Tempietto mit Kreuz, einem Zitat der Frankfurter Katharinenkirche, fügten die Kirche harmonisch in das Stadtbild ein.<sup>20</sup> |10

Trotz der bewegten Planungsgeschichte war ein homogenes Gebäude entstanden, das – gerade wegen des Verzichts auf eine kassettierte Kuppel – einen eigenständigen Frankfurter Klassizismus vertrat. Zudem war es gelungen, tatsächlich den Idealtypus einer lutherischen Kirche zu verwirklichen: Der Innenraum war klar gegliedert, das durch die großen Fenster fallende Licht füllte das Haus vom Boden bis unters Dach, von nahezu jedem Platz aus konnte man ungehindert auf den Altar schauen.<sup>21</sup> Auch die Platzierung von Orgel, Kanzel und Altar am zentralen Ort vor dem Hauptturm war Ausdruck eines modernen protestantischen Kirchenbaus.<sup>22</sup> |11

### Die Nutzung bis 1944

Seinen Namen „Paulskirche“ erhielt der Bau erst 1832.<sup>23</sup> Im Jahr darauf, am 9. Juni, wurde er nach knapp 50 Jahre währender Bauzeit als neue evangelische Hauptkirche eingeweiht.<sup>24</sup> Schon bald stellte man erste Mängel bei der Nutzung fest, insbesondere die Akustik war schlecht. Weil die Redner der Nationalversammlung 1848 ansonsten auf vielen Plätzen nicht zu verstehen gewesen wären, wurde eine hölzerne, mit Stoff bespannte Schalldecke zwischen Empore und Kuppel eingezogen, die die obere Fensterreihe gänzlich verdeckte. Sie nahm dem Raum seine ursprüngliche Helligkeit und klare Gliederung.<sup>25</sup> |12



|01



|02



|04



|05

|04 John F. Kennedy, Rede in der Paulskirche anlässlich seines Deutschlandbesuchs, 25. Juni 1963 |05 Planungsgemeinschaft Paulskirche, Entwurf des Altar-/Bühnenraums, ca. 1947

|04 John F. Kennedy, Speech in the Paulskirche during his visit to Germany, June 25, 1963 |05 Paulskirche Planning Committee, Design of the sanctuary/stage, c. 1947



“guidelines on the use of the Paulskirche,” in the early years the building was a place used by all manner of people: “Thus, postage stamp competitions, concerts, druggists’ conventions, Fritz von Unruh receiving the Goethe Prize, cooperative business reports, choirs, debates among legal experts, even Professor Albert Schweitzer receiving the Peace Prize, and conventions for florists alternated in the ‘National Shrine of German Democracy,’”<sup>15</sup> opined the magazine *Spiegel* in 1951.

### Shell Limestone to Marble? – Upgrading the Paulskirche

In a treatise published in 1960, the architects of the new Paulskirche criticized these overly profane usages and the building’s poor maintenance.<sup>16</sup> They called for a thorough cleaning and for the completion of the rebuilding work, which had been discontinued following Frankfurt’s defeat in the race to become capital city. This also included enhancing the speaking point: “The essentially beautifully shaped pulpit was at the time realized using a material not really suited for it. [...] Its redesign in a dark and high-quality material would considerably augment this central point.”<sup>17</sup> The architects proposed replacing the pulpit cut from shell limestone with one as originally planned in marble. However, this plan has never been implemented.

As regards the treatise, it is worth noting the sheer pathos associated with the Paulskirche, and not just its architecture as a monument to the country’s reconstruction but also its potential use as an “institution of the highest intellectual standing.”<sup>18</sup> The language used in the treatise, which repeatedly talks of the purifying destruction by the fire of war, cites the Paulskirche as marking an intellectual and moral ‘zero hour’ of modern Germany. In this view, the fire of war not only burned out the masonry, but also the minds. The edifice was thus “an incomparable instrument of politics now imbued with intellectual stature,” and “could truly become a pledge to German liberty;” only Frankfurt, it continued, possesses such an “agora,” “but life should first be breathed into it and it should echo far and wide.”<sup>19</sup> In these passages the architects use the conditional tense, meaning there was still work to be done. In 1960 the focus was no longer on establishing a parliament, but rather the Paulskirche was meant to echo “far and wide” as the central hall of West German culture. If only people would understand, the architects admonished, that the Paulskirche was not simply “a rarely used assembly hall,” but an “intellectual institution,”<sup>20</sup> then they would also take the events that were held in

## Muschelkalk zu Marmor? – Die Aufwertung der Paulskirche

Die Architekten der neuen Paulskirche kritisierten 1960 in einer Denkschrift diese allzu profanen Nutzungen ebenso wie die mangelnde Instandhaltung.<sup>16</sup> Sie forderten eine Grundreinigung und die Vollen- dung des Wiederaufbaus, der nach der Frankfurter Niederlage in der Hauptstadtfrage unterbrochen worden war. Dazu gehörte auch die Aufwertung der Sprechstelle: „Die an sich formschöne Kanzel wurde seinerzeit in einem wenig geeigneten Material ausgeführt. [...] Eine Neugestaltung in dunklem, edlem Material würde diesen Zentralpunkt wesentlich heben.“<sup>17</sup> Die Architekten schlugen vor, die in Muschelkalk gehauene Kanzel durch eine ursprünglich geplante marmor- ne zu ersetzen. Dieser Plan wurde jedoch nie umgesetzt.

Bemerkenswert an der Denkschrift ist, mit welchem Pathos die Paulskirche aufgeladen wurde, nicht nur deren Architektur als Wiederauf- baudenkmal, sondern auch ihre potenzielle Nutzung als „Institution höchster geistiger Würde“.<sup>18</sup> Ihre Sprache, die immer wieder auf die reinigende Zerstörung des Kriegsfeuers kommt, sucht in der Paulskirche eine geistig-moralische Stunde Null; die Kriegsfeuer hatten in dieser Vorstellung nicht nur das Mauerwerk ausgeglüht, sondern auch die Köpfe. Das Bauwerk sei „ein unvergleichliches Instrument einer vergeistigten Politik“ und „könnte geradezu zu einem Unterpand deutscher Freiheit werden“; nur Frankfurt habe eine solche „Agora“, „aber sie müsste verlebendigt werden und weit hinaus strahlen.“<sup>19</sup> In diesen Passagen wechseln die Architekten in den Konjunktiv, es war also noch einiges zu tun. 1960 ging es nicht länger darum, ein Parlament zu errichten, vielmehr sollte die Paulskirche als zentraler bundesdeutscher Kultursaal „weit hinaus strahlen“. Wenn man endlich verstünde, mahnten die Architekten, dass die Paulskirche nicht lediglich „ein recht selten benutzter Versammlungsraum“, sondern eine „geistige Einrichtung“ sei,<sup>20</sup> dann würde auch endlich ernst genommen werden, was in dem Bau geschieht. Als positives Beispiel nennt die Denkschrift die Friedenspreisreden.<sup>21</sup>

### Wer darf sprechen? – Das Pult als Portal zur Öffentlichkeit

Prominentester Redner in der Paulskirche war der US-Präsident John F. Kennedy. Am 25. Juni 1963 sprach er dort über die transatlantischen Beziehungen zum neuen Deutschland. Kennedy war ein Star, von dem sich die Europäer – gerade die jungen – Aufbruch erhofften. So wurde für seinen Auftritt nicht einfach das Pult beleuchtet, sondern die Scheinwerfer, so berichtete die *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, legten schon vor Eintreffen des Präsidenten „einen Abglanz von Sonnenlicht [...] auf die Kanzel aus glattem Stein, auf der die Mikrophone warten.“<sup>22</sup> |04 Wenige Monate später wurde Kennedy ermordet, im Jahr darauf enthüllte die Stadt eine Gedenktafel an der Außenmauer der



|08

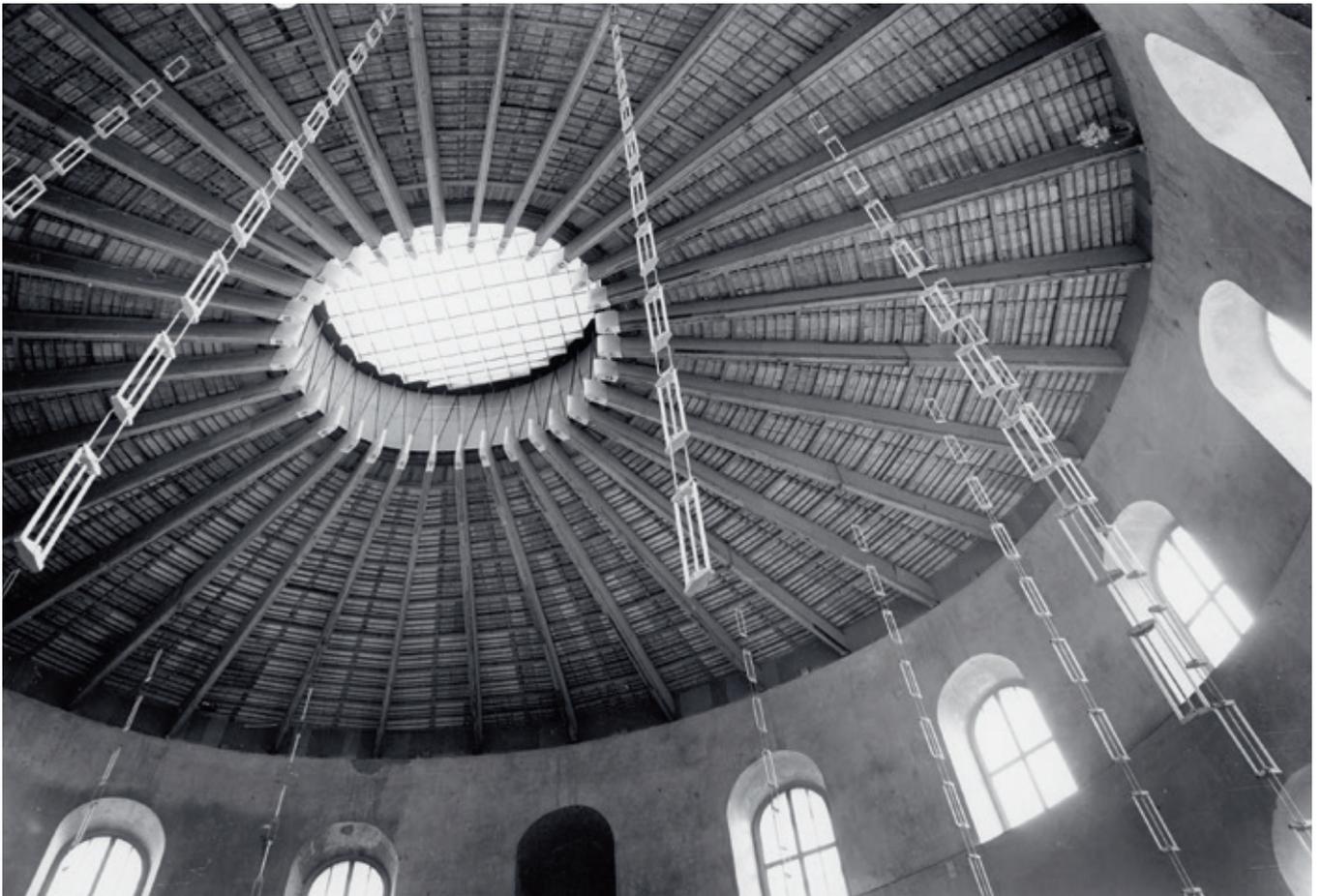
*Ein Bild des schweren Weges, den unser Volk in dieser seiner bittersten Stunde zu gehen hat*

Planungsgemeinschaft, 1948

*An image of the difficult path that our people must walk in this their most bitter hour*

Planning Committee, 1948





|14

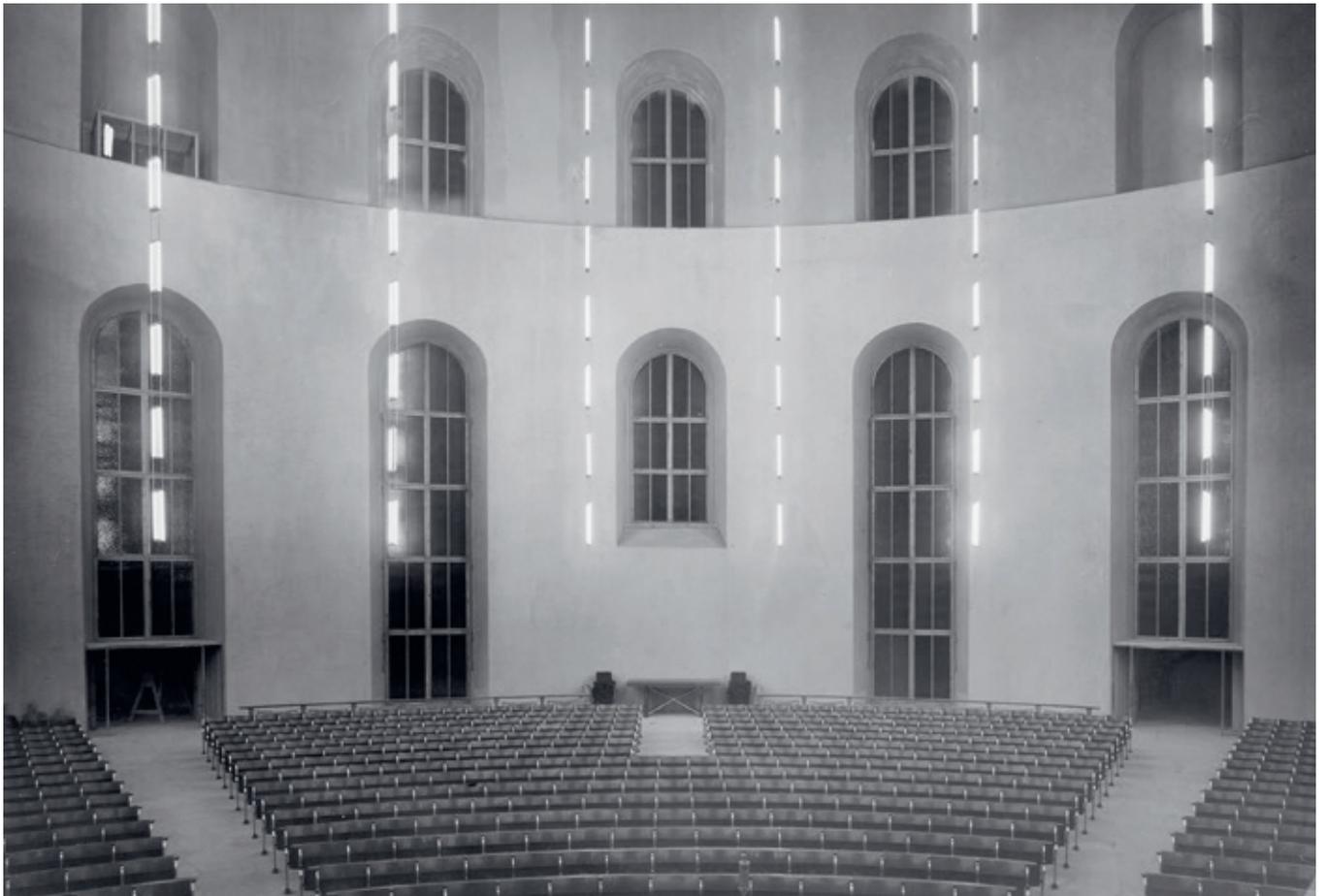
*Eine zarte Holzdecke, die durch nichts wirkt als ihre sorgsame Konstruktion, ein ganz leichter Abschluß, der sich fast schwerelos dem ungeheuren Mauerwerk auflegt*

Planungsgemeinschaft, 1948

*A delicate wooden ceiling whose impact comes solely from its careful construction, a very light conclusion that rests almost weightlessly on the immense walling*

Planning Committee, 1948





|18

*Der Saal ist seinem Gedanken nach offener  
Weltraum über der bewohnten Erde der Menschen<sup>2</sup>*  
Planungsgemeinschaft, 1948

*The hall is conceived as open outer space above  
the Earth populated by humans<sup>2</sup>*  
Planning Committee, 1948

|18-19 Blick von der Sprechstelle in den Saal, Fotos: |18 ca. 1948 |19 2019

|18-19 View from the speaking point into the hall, photos: |18 c. 1948 |19 2019

<sup>2</sup> Dieser Ausdruck findet sich nur im Entwurf zum Artikel *Die neue Paulskirche* (ISG, Nachlass Eugen Blanck, S1-177/22); in der später publizierten Version fehlt er.

<sup>2</sup> This expression can be found only in the draft for the article "Die neue Paulskirche" (ISG, Estate of Eugen Blanck, S1-177/22); it does not appear in the version subsequently published.



*Der Bau ist von einer solch nüchternen Strenge,  
daß darin kein unwahres Wort möglich sein sollte.*

Rudolf Schwarz, Mitglied der Planungsgemeinschaft Paulskirche

*The building has such sober rigor that barely an  
untrue word should be possible in it.*

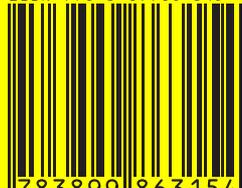
Rudolf Schwarz, member of the Paulskirche Planning Committee

Entlang der jeweiligen politischen und gesellschaftlichen Strömungen schildert das Buch die wechselvolle Bau- und Nutzungsgeschichte der Paulskirche in Frankfurt am Main von 1786 bis heute. In der Hoffnung auf Frankfurt als neue bundesdeutsche Hauptstadt wurde das kriegszerstörte Gebäude 1947/48 als potenzieller Parlamentssitz wieder aufgebaut. Inzwischen ist die Paulskirche ein Festsaal, von dem bundesweite Debatten ausgehen, dessen architektonische Qualität aber selten gewürdigt wird.

In accordance with the respective political and social currents of the day, the book recounts the eventful building and usage history of the Paulskirche in Frankfurt/Main from 1786 to today. In the hope that Frankfurt would become the new German capital, the severely war-damaged edifice was rebuilt as a potential seat for the parliament in 1947/48. Since that time, the Paulskirche has morphed into a ceremonial hall where nationwide debates have their origin. However, its architectural quality is seldom acknowledged.



ISBN 978-3-89986-315-4



9 783899 863154